



República de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**  
Sala de Casación Laboral

**FERNANDO CASTILLO CADENA**

**Magistrado ponente**

**AL1636-2023**

**Radicación n.º 92713**

**Acta 22**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Se pronuncia la Corte del recurso de súplica interpuesto por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA SEGURIDAD SOCIAL - UGPP** contra la providencia del 19 de abril de 2023 proferida por esta Sala, por medio de la cual se aprobaron las costas dentro de la revisión que promovió en contra de **LA NACIÓN - MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIAL Y TURISMO**.

### **I. ANTECEDENTES**

Mediante sentencia CSJ SL4047-2022, la Corte decidió la revisión interpuesta por la Unidad Administrativa Especial De Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales De La Protección Social – UGPP, en la que se

condenó en costas a la accionante en los términos del artículo 366 del CGP. El 23 de marzo de 2023, la Secretaría de la Corporación procedió a la liquidación de costas, la cual se aprobó en providencia del 19 de abril de 2023.

Contra esta última, la entidad recurrente interpuso recurso de súplica con fundamento en que para la imposición de las costas debe demostrarse que se causaron, sin que haya prueba de tal hecho en el proceso. Igualmente, que se debe tener presente que se intentó la acción de revisión contra la decisión judicial que impuso al tesoro público un pago periódico el cual considera que excede lo debido, actuación en la que se discutieron asuntos de interés público, por lo que no hay lugar a imposición de costas.

Invoca el artículo 188 del CPACA, normatividad que, aunque admite que no es aplicable a estos asuntos, su espíritu es la protección del erario, asunto que está encomendado a la UGPP a la que le corresponde agotar todos los mecanismos para discutir las decisiones judiciales que considere lesivas a los recursos del sistema pensional, por lo que solicita revocar la decisión que fijó las agencias en derecho y relevar a la entidad de dicha erogación.

## **II. CONSIDERACIONES**

La recurrente interpuso recurso de súplica contra la decisión atacada; no obstante, aun cuando el artículo 62 del

Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el 28 de la Ley 712 de 2001, lo introdujo en su numeral 3.º, en virtud del precepto 145 *ibidem*, se acude a lo señalado en el canon 331 del Código General del Proceso.

Es así que, dicho mecanismo de defensa no es procedente, en tanto el auto recurrido no fue adoptado por el magistrado sustanciador sino por la Sala de Casación Laboral. Así, se ha sostenido por esta Corporación, entre otros, en autos CSJ AL1749-2018, CSJ AL1075-2019 y CSJ AL5644-2021.

Por otro lado, el párrafo del artículo 318 del CGP dispone que cuando el recurrente impugne una providencia mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.

En ese orden, dado que contra la decisión sería procedente el recurso de reposición, que en los términos del artículo 63 del CPTSS debe ser interpuesto dentro de los dos días siguientes a su notificación, lo cierto es que la providencia recurrida se notificó por estado 055 del 20 de abril de 2023, por lo que la impugnante contaba con los días 21 y 24 de abril de igual mes y año para formular el medio de impugnación; sin embargo, este fue presentado por la entidad el 25 de abril posterior, esto es, se presentó por fuera de la oportunidad legal para ello y, por ende, resulta ser extemporáneo.

De esta manera, al no hacerse uso oportuno del mecanismo de defensa, la decisión adversa adquiere firmeza y, en consecuencia, no hay lugar al estudio del remedio procesal presentado con posterioridad.

Así las cosas, se rechazará el recurso de súplica interpuesto por la apoderada judicial de la parte recurrente y, no se estudia el de reposición por extemporáneo. Como quiera que no existe actuación pendiente, se dispondrá el archivo de las diligencias.

### **III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** el recurso de súplica interpuesto por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Seguridad Social - UGPP por improcedente y abstenerse de decidir el recurso de reposición por extemporáneo.

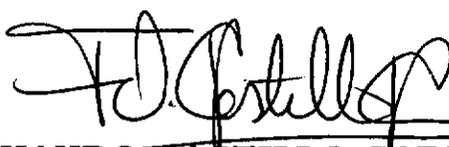
**SEGUNDO:** Ordenar el archivo de las diligencias.

Notifíquese y cúmplase.



**GERARDO BOTERO ZULUAGA**

Presidente de la Sala



**FERNANDO CASTILLO CADENA**



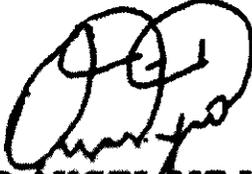
**LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ**

*No firma por ausencia justificada*

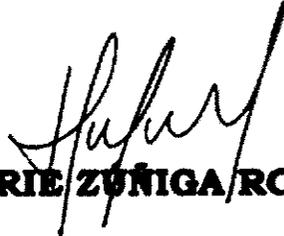
**IVÁN MAURICIO LENIS GÓMEZ**



**CLARA INÉS LÓPEZ DÁVILA**



**OMAR ÁNGEL MEJÍA AMADOR**



**MARJORIE ZUÑIGA ROMERO**



Secretaría Sala de Casación Laboral  
Corte Suprema de Justicia

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

En la fecha **4 de julio de 2023** a las 08:00 a.m.,  
Se notifica por anotación en estado n.º **103** la  
providencia proferida el **21 de junio de 2023**.

SECRETARIA \_\_\_\_\_



Secretaría Sala de Casación Laboral  
Corte Suprema de Justicia

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

En la fecha **7 de julio de 2023** y hora 5:00 p.m.,  
queda ejecutoriada la providencia proferida **el 21**  
**de junio de 2023**.

SECRETARIA \_\_\_\_\_